**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית משפט מחוזי תל אביב-יפו** | | **פ 040350/03** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופטת דר' עדנה קפלן-הגלר** | **תאריך:** | **17/05/2004** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| בעניין: | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | נ ג ד | |  |
|  | אשרי חסן | |  |
|  |  |  | הנאשם |

|  |  |
| --- | --- |
| **נוכחים:** | **ב"כ המאשימה עו"ד נ טולידנו**  **הנאשם וסניגורו עו"ד אסף אורון** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298), [304](http://www.nevo.co.il/law/70301/304)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [64](http://www.nevo.co.il/law/5227/64), [64א](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a)

**גזר דין**

ביום 14.3.04, הודה הנאשם בכתב האישום כתיקונו אותה עת. הודע לבית משפט כי אין הסדר טיעון באשר לעונש והתבקש תסקיר שרות מבחן בעניינו של הנאשם, כמתחייב על פי דין עקב גילו של הנאשם, יליד 1985.

ולציין - תיקון כתב האישום מעבירת הריגה בכתב האישום המקורי, על פי [סעיף 298](http://www.nevo.co.il/law/70301/298) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז-1977, לעבירת גרימת מוות ברשלנות על פי [סעיף 64א](http://www.nevo.co.il/law/5227/64a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (נוסח חדש) התשכ"א-1961.
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ביום 6.5.04, טענו הצדדים לעונשו של הנאשם, כל צד על פי מידותיו.

קודם לכן, בהודעת הגב' עו"ד טולדנו מטעם התביעה לתיקונו של סעיף 10 לכתב האישום המתוקן, בהבהרת היסוד הנפשי, בעבירה של רשלנות (וראה שם, עמ' 10).

**בהעדת תביעה מספר עדים.נ**

וראשית בדברי אימו של המנוח, מתן איטון ז"ל, ובהגשת מכתב מטעמה, כחלק מדבריה, (ת/ע/1), המדבר בעד עצמו.

בדבריה הנרגשים והכואבים על הבן, מתן ז"ל, בן 17 וחצי שנה בעת מותו; הקורבן האמיתי. מי אשר חלם להיות לוחם בשייטת אליה התקבל ועבר מבדקים ימים ספורים עובר לאסון הנורא.

בדבריה על מתן ז"ל, מלא שמחת חיים. מי אשר דאג להשלים כל חסר ודאג לאחיו. בדבריה, על צערם ללא גבול של בני הבית; על העובדה כי פוקדים הם קברו של הבן מדי יום; על הידיעה המרה כי הוא איננו; אל הריק אשר הותיר אחריו מותו של מתן ז"ל; על האסון אשר הפכם ממשפחה מאושרת מהורים, לארבעה בנים להורים שכולים. על צערה על אבלה. חוסר יכולת למצוא מנוח כל שהוא. היא, כמו גם האב אשר אינו מסוגל כלל לעבוד. באמירתה על הרס המשפחה. על היותם הורים שכולים, שבורים, הרוסים ומרוסקים. מותו של מתן ז"ל ילווה אותם כל חייהם. בדבריה, מול נאשם, על זריעת האסון על ידו. בבקשתה לעונש מרתיע ביותר, על מנת וידעו כי חיי אדם אינם הפקר.

בדברי אביו של המנוח כנגד הנאשם אשר בחר כדבריו להיות כאן בדבריו, כי אין לו כל נקמה אישית בנאשם, אלא רק באשר למקרה כאן; כי אין מדובר במעשי קונדס, אלא במעשה אשר דורש העונש על ידי בית משפט.

בדברי אחי המנוח, אלי איטון, כי אין בקשת נקמה בגזר הדין. בדבריו, כי מדובר בנאשם, בחור צעיר, כמו אשר היה אחיו. כי איש לא מחפש ישועה או נקמה. איבדו הם בן. העונש על מנת ואנשים לא ינהגו בכבישים כדרך הנאשם.

**ובראיות מטעם ההגנה**.ב

בהעדת חברתו של הנאשם, שירן ארבלי בת 16. בבכיתה. באמירתה, כי הנאשם לא ישן בלילות. כי אין הוא נמנה על מי אשר יכול להתמודד עם דברים אשר כאלה; כי מנסה היא להוציא אותו מהבית שלוש שעות ביום, עת חוזרת היא מבית הספר ומוצאת היא אותו ישן. אינו מסוגל להתמודד; בנסותה לעזור לו.

בדברי מר קובי חאסן אחיו של הנאשם. בהבעת צערו. באמירתו, כי עוברת המשפחה ימים קשים בחלוף כתשעה חודשים. כל יום סבל הוא גם מבחינת משפחתו של הנאשם, בידיעה כי מתן ז"ל נהרג בתאונה **"אני מאמין שאושרי היה מוכן לתת הכל, הכל, גם אני, כדי שהדבר ישכח וכאילו לא היה בכלל, אבל מה לעשות זה קרה".**

בדבריו, כי הנאשם עצמו היה ללא הכרה, כשבוע והמשפחה עברה ימים קשים; בדבריו כי הנאשם היום **"חצי בן אדם"** לא מה שהיה. לא אותו אח אשר היה קודם לתאונה;

בבכית הנאשם בעת שמיעת העדים כולם. (וראה מסמכים רפואיים מטעם ההגנה)

הגב' טולדנו, התובעת המלומדת, טענה לעונשו של הנאשם, בבהירות ובחומרה.ו

בפתיחת דבריה, בבקשה, כי בשונה מפעמים קודמות בבתי משפט ובשונה מרף ענישה נקוב, הרי באופן חריג, בהצבעה על תיק זה, אשר בהטלה על הנאשם עונש מאסר בפועל לתקופה המירבית הקבועה בחוק לגרם מוות ברשלנות, דהיינו שלוש שנות מאסר בפועל.

בדבריה, כי תיק זה כפסע הוא מתיק הריגה. זאת - בשל הקושי הראייתי בהוכחת היסוד הנפשי. בדבריה כי מצוי האישום בגבול העליון אשר בין הרשלנות להריגה.

בהפנותה אל עובדות כתב האישום. בקריאתו סעיף אחר סעיף; באמירתה, כי נוצרת "כרוניקה של תאונה קטלנית מראש"; כי דווקא מקריאת עובדות כתב אישום - לא ניתן שלא להתרשם כי מדובר במשחק על הכביש; בהתנהגות חסרת אחריות.

בהסתכלות על הנאשם. בחור בן 18. מי אשר רשיון נהיגה בן חודשיים לו. נהג צעיר. נהג חדש. מי אשר לגביו יש להחמיר בנסיבות אלה שבעתיים מכל נהג אחר, כדברי תביעה.

בדבריה, כי הרשיון לנהוג ניתן על תנאי, על מנת ולא יעשה בו שימוש לרע.

בהיות הנאשם, כדברי תביעה, סיכון בצעירותו; בנהיגה ובגיל אשר יכול להיות ותרמו לעובדה כי לא יכול היה להתמודד עם אובדן שליטה על הרכב (שם, עמ' 14).

יכול, ונהג אחר, מנוסה, יוצא היה מאותה סיטואציה ממנה הנאשם לא יכול היה לצאת עם אובדן השליטה על הרכב.

באמירתה, כי דווקא מקרים אלה - עניינם באנשים נורמטיביים, נטולי עבר כי מדובר בעבירות תעבורה; אנשים צעירים, מי אשר כל חייהם לפניהם. אך עדיין, דווקא כלפיהם, יש להחמיר בענישה, על מנת ואחרים, אחר נאשם זה, כדברי תביעה, יראו גזר הדין ויזהרו בכביש.

בהפנות תביעה אל דברי שרות המבחן. באמירתה, כי חרף כיבודה המלצותיו - בקריאת תביעה לאיזון ראוי; כזה השולח הנאשם מאחורי סורג ובריח ולא לעבודות שירות כפי המלצת שרות מבחן.

באמירתה, כי הפנמת האסון יכולה להעשות על ידי הנאשם בתוך כותלי בית הסוהר, מתוך ומהווה חלק בלתי נפרד מההתמודדות.

בהפנותה לפסיקה שונה (ת/ע/2). בבקשתה לראות, ולגעת כדבריה, בעונשי המקסימום, ולא כמס שפתיים. בצטטה פסקי דין שונים ובאבחנה מפסק דין **ברף** (שם, ת/ע/2).

בבקשת תביעה להשוות, מלבד עונש מאסר בפועל בחומרה הנדרשת, כי רשיונו של הנאשם ישלל לצמיתות, כאחד מרכיבים עונשיים בעלי משקל גדול בעבירות כגון דא.

באמירתה, כי מי הנוטל לידיו רכב ומביא למותו של אחר - אמור לדעת, כי אלא אם תהינה נסיבות יוצאות דופן - לא יוכל יותר לנהוג.

בבקשתה להטיל מאסר מותנה, כמו גם פיצוי למשפחה.

**עו"ד אורון, בא-כוחו המלומד של הנאשם**, טען לזכותו כל אשר ניתן לטעון לטובתו בסניגוריה ראויה.

באמירתו, כי תפקידה של תביעה לבוא עם השיקול הציבורי, השיקול החברתי.

בבקשתו, לשמור כל דבר במידותיו. ביחסיות הנכונה. בראיית התוצאה הקשה, וההרס הנפשי אשר נגרמו לנאשם מידי עצמו.

בהפנותו לתפקיד בית משפט כתפקיד מרתיע. בהפנותו לעונשו, **כבר עתה** של הנאשם. זאת - כאשר המנוח, מי אשר ישב ליד הנאשם, רגע עובר לאסון הנורא מת כתוצאה ממעשיו.

לוקה הנאשם, כדברי סניגור, כל העת באותה ענישה אשר אין בנמצא שופט אשר יכול להענישו כך. בענישת הנאשם עצמו בכל אשר יפנה. באמירתו, כי ההרתעה - בעצם האירוע הנורא.

בדברי סניגור מלומד, על האירוע עצמו. על אותם שני נהגים אשר נסעו במקביל זה לזה. השני - אשר לא הועמד לדין.

השני, אשר רשיונו נשלל מינהלית ל-30 יום, ומעבר לכך - אין בידיעת סניגור אם יועמד לדין. אכן, בקבלת סניגור דברי תביעה, כי אדם יותר מנוסה יכול והיה מצליח בנסיבות שנוצרו להחלץ ממצב התאונה.

אותה תאונה אשר ביצע הנאשם בהיותו בן 17 ו-10 חודשים. קטין, אשר השיקול השיקומי לגביו הוא השיקול הראשוני בהנחיית בית המשפט.

באמירת סניגור מלומד, כי כאשר מדובר בעבירה בה הורשע הנאשם, בסיומו של יום, בתיקון כתב האישום, הרי השיקול השיקומי אינו נסוג ולא ניתן לגמדו ולכרסם בו. את הנעשה אין להשיב. בדבריו כי אין לראות כאינטרס החברה הפיכת הנאשם לאדם אומלל, מי אשר לא יוכל לשאוב כוחות ולהתמודד כאדם יצירתי בחברה.

בשאלת סניגור מלומד באם כליאתו של הנאשם, מהווה המחיר אשר החברה מעוניינת בו? באם בעקבות כך תתרחשנה פחות תאונות דרכים?

בדברי סניגור מלומד, כי הנאשם במצב רעוע. בהפנותו לתסקיר. באמירתו, כי המאסר, כבקשת תביעה, עלול לגרום נזק בלתי הפיך לנאשם. כי הנאשם לא נחלץ מעונש אשר מלווה אותו. באמירתו, כי גיוסו לצה"ל של הנאשם בשלב זה מוקפא. בעובדה, כי יכול ועלול להיות בכך סיכול גיוסו לצבא.

ובאשר לעונש הפסילה - באמירת סניגור מלומד, כי עונש זה הוא למעשה עונש אשר אין מאחריו ערעור וגבול.

בבקשתו לראות בשנות פסילה אשר תוטלנה על הנאשם - בהלימה לגילו וחומרת העבירה. אדם, אשר יכול ויהיה זקוק לו בהתבגרותו, הלאה אל חייו בעוד שנים.

מתוך כך, בבקשתו להטיל על הנאשם העונש הממולץ על ידי שרות המבחן, לרבות אותה פסילה, במידות הראויות ובאותו פיצוי אשר בשיקול בית משפט.

**בדברי נאשם בסיפא יום**.נ

בהתנצלותו. בבכיו, באמירתו, כי אין זה דבר אשר רצה כי יקרה. כי אין הוא רוצה כי יקרה לשונאיו... **"ואני מבקש את הכי סליחה שבעולם, פשוט לא התכוונתי. אני מצטער".**

**ויאמר:**

אין ספק ברוע מעשיו של הנאשם, מי אשר העז בגילו, בהיותו נהג צעיר למטה מגיל 18, כאשר חודשיים רשיון נהיגה בידו, בנהיגה כמנוי בסעיף 7 לכתב אישום מתוקן שם.

**באותה תחרות של נאשם ברכב השני. זאת - כאשר בהגיע שני כלי הרכב כמתואר לעקומה בכביש האיץ הנאשם לפתע מהירות נסיעתו, חלף על פני הרכב השני ובשלב כלשהו, תוך שהוא נוסע בעקומה בכביש, איבד הוא השליטה על רכבו, החל עובר מנתיב, לנתיב עד אשר עלה על אי תנועה והתנגש בעוצמה רבה בעמוד תאורה.**

נאמרים דברים אלה חרף העובדה כי עובר להתנהגות זו המנויה לעיל, כמנוי בסעיף 6, עת עמדו שני כלי הרכב במקביל, לאחר ביצוע של פניית פרסה באיזור בית גולדמינץ נתניה, לעגו נוסעי המכונית השניה, חבריו של הנאשם, על כי לא הצליח להשלים את פניית הפרסה בפעם אחת.

נאמרים דברים אלה, כאשר אין כל חשיבות לעובדה באם הוגש כתב אישום כנגד האחר אותו נהג, נתי ברושטיין, אם לאו.

נאמרים דברים אלה כנגד מי אשר גרם למותו של אדם אחר. גרם למותו באותה רשלנות כמבחני הדין. גרם למותו בהתנהגות אשר בנהיגה רשלנית, כאשר אוחז הוא בכלי מסוכן, רכב המופקד בידיו.

עושה הוא זאת בשעה 03.20, לפנות בוקר של ה24.7.03, לאחר בילוי אשר נגמר באסון הנורא מכל, באובדנו של מתן ז"ל.

באותה פראות; באותה נהיגה אשר סופה ברע; באותה התנהגות אשר עניינה בתחרות. בהיפוך בשיקול דעת ראוי. שלא במידות נכונות, ראויות, המותוות בדין. באותה החלטה בתחרות רעה בכביש, אשר סופה בקיפוד חייו לנצח של חבר היושב לצידו של נאשם ואשר נתן לו האחרון טרמפ אל מותו.

בהתעלם הנאשם מאחריותו הוא לנעשה בכביש. בהתעלמו לאחריותו לחייו הוא ולחיי האחרים בכביש; בהתעלמו מאחריותו באשר למי אשר קיבל מחסה במכוניתו, מחסה אשר הוכח כמלכודת מוות בבוקרו של יום. באותה האצה לפתע, באותה עקומה בכביש, איבד הנאשם שליטה. באותה התנגשות איומה בעמוד תאורה, אל מותו של מתן ז"ל.

כבר נאמרו דברים לא אחת על אותה הפקרות שבדרכים.

כבר נאמרו דברים לא אחת באשר לקלות הבלתי נתפסת בנהיגה רשלנית אשר סופה במותו של אחר, בנסיבות דומות, כל מקרה לכשעצמו, בשלל פסיקה (וראה אסמכתאות תביעה והגנה).

באותו סבל בל יתואר לבני משפחה. לאותו אובדן של חיים צעירים. אובדן, אשר לא ניתן להשיבו כמשאת נפש משפחה. כמשאת נפשו גם, אכן, של הפוגע.

לעולם לא ניתן להשיב הגלגל אחורה. נשאר אותו חלל ריק, בכאב הקשה של אובדן. נשארת תחושת צריבת אשמה אצל הפוגע, ובמקרה זה, אצל הנאשם, בן 18 שנה.

הובאו הדברים לעיל מפי צדדים; מפי משפחה הן של הקורבן, מתן ז"ל, והן מפי אחיו של הנאשם, חברתו, והנאשם עצמו.

זאת - לא לאיזונם של דברים, אלא לאותה תמונה כוללת, החיייבת להיות בפני בית משפט. אותה תמונה כוללת אשר עניינה שלא בהשוואת צער אשר לא ניתן להשוותו, אלא בשקילת מדיניות ענישה הראויה לה בישומה למקרה זה.

צא וראה, כי שרות המבחן הנכבד המליץ לבחון ריצוי עונש הנאשם במאסר בדרך של עבודות שירות, במקביל לטיפול בשרות מבחן. זאת - לאור סקירת אישיותו של הנאשם, גילו, השיבוש העמוק והמשמעותי אשר נגרם בחייו; הקשיים הפיזיים, הקשיים הנפשיים, הכל כמפורט בדוח חסוי.

הגיש גם סניגור מלומד מסמכים רפואיים שונים, המתייחסים לנאשם ואשר מוצאים ביטוים, אם כי בצורה מתומצתת - בדוח תסקיר שרות מבחן. עולים הם גם בקריאת כתב אישום מתוקן, באמירה כי נפצע קשה הנאשם.

עיינתי בתעודות הרפואיות באשר לתאונות הדרכים המלווה בחבלת ראש, על אותם הפרעות פיזיות. על התסמונת הפוסט טראומטית. על האישפוז. על המשך טיפול שיקומי. פיזיותרפיה. ראיתי גם קבלתו של הנאשם למיון. עת היה מונשם/מורדם וללא תגובות. כל אלה לצד צערו הוא, כהבעתו, כבכיו, כחזותו לפני בעת דיון ובעת בקשת הסליחה כלפי משפחת מתן ז"ל.

**באמירה:**

**כי לעולם יזכר, כי אין בכל עונש אשר ינתן כדי להחזיר את אשר אבד; אין בכל עונש אשר ינתן כדי לתקון את הרע; אין בכל עונש אשר ינתן כדי להחזיר את מתן ז"ל. אין בכל עונש כדי להוות, ולו אף במעט, אותו גמול על דבר אשר אין מילים לו באובדן היקר מכל.**

העונש אשר מטיל בית המשפט עניינו בשיקול, ובאיזונה של ענישה, בבחינת נסיבות המקרה, הנאשם, ציווי הדין אשר עניינו החוק והפסיקה, ובהתאמת האחרונים למקרה בפניו.

ומדו"ח הועדה לבחינת דרכי ענישה (השופט, כתוארו דאז אליעזר גולדברג)

"...ספק הוא אם החמרה בעונש לשם הרתעה כללית מתיישבת עם חוק-יסוד:כבוד האדם וחירותו. משמעות ההרתעה הכללית (במובן המקובל) הוא, גרימתסבל עודף לנאשם כדי להשפיע בכך על הזולת שלא יעבור עבירה, כשהנאשם הינו אמצעי להגשמת מטרה עונשית זו. שאלת האפקטיביות של ההרתעה נבחנה במחקרים אמפיריים, אולם תוצאותיהם אינן חד משמעיות, וקיימות בנדון דעות שונות. חוק היסוד אינו אוסר אמנם באופן גורף פעולה הבאה לקדם תכלית ראויה, והוא מתיר פגיעה בזכויות הפרט לשם תכלית זו. אולם לא כל תכלית ראויה מקדשת את האמצעי. האיזון בין זכויות הפרט לבין צורכי הכלל גלום בדרישת המידתיות. דרישה זו פורשה כמחייבת קשר רציונלי בין המטרה לבין האמצעי הפוגע בפרט, והעדר אלטרנטיבה זולת הפגיעה בפרט. לא ניתן לצאת הנחה גורפת כי אמנםקיים קשר רציונלי בין החמרה יתרה בעונשו של הפרט לבין הרתעת הכלל, וגם ספק הוא אם לא קיימים אמצעים חלופיים להגשמת אותה מטרה אשר הופכים את הפגיעה היתרה בפרט לבלתי הכרחית. ”

להרתעה הכללית יש אמנם גם משמעות נוספת על זו של למען "ישמעו ויראו", שהיא רחבה יותר, וחיובית, ומתייחסת לחינוך הציבור ולהטמעת ערכי החברה על ידי ענישה הולמת.משמעות זו מקובלת על דעת הרוב, ובאה לידי ביטוי בקביעת העונש ההולם. אולם אם מטרה זו אינה מסופקת בעיקרון ההלימה, כי אז שאלת המידתיות שבסבל העודף לנאשם וקיומם של אמצעים חלופיים להגשמת אותה מטרה, עומדת בעינה גם לפי המשמעות הרחבה.”

וראה גם דבריה היפים של השופטת א. פרוקציה בת"פ ירושלים) בבית המשפט המחוזי כתוארה דאז, [23/96](http://www.nevo.co.il/case/759656) - **מדינת ישראל נ' אמיתי עונה** .תק-מח 96(4), 734:

========================================

4. "פרשה זו מעלה בדרך הקשה והנוקבת ביותר את שאלת הענישה הראויה.

הקושי, מתמצה מן הצד האחד בחומרתו הגדולה של המעשה והתוצאה הנוראה שבאה בעקבותיו. מן הצד האחר, ניצב הנאשם, על נסיבותיו האישיות המיוחדות: היותו חבר טוב וקרוב של המנוח, העובדה כי אין מדובר בעבריין והעבירה מבחינתו, משקפת, ככל הנראה, מעידה חד-פעמית, העדרה של מחשבה פלילית בצד חרטה עמוקה וכנה מצד הנאשם תוך הפנמת האשמה העצמית לכיוון של יצירת דרך חיים חיובית ובונה.ב

...ו

כדבריו של השופט ברק (כתארו אז) בענין [ע"פ 212/79 פלוני נ' מדינת ישראל, פד"י לד](http://www.nevo.co.il/case/17914714) (434 ,421 (2:

"ביסוד הענישה אינו עומד שיקול אחד ויחיד, אלא מכלול של שיקולים. במלאכת הענישה בכל מקרה ומקרה חייב השופט למצוא את המשקל הראוי שיש להעניק לכל אחד מהשיקולים הנזכרים, תוך שהוא מודע לכך כי לעיתים קרובות שיקול אחד בא על חשבונו של שיקול אחר. מכאן שהעונש המוטל בסופו של דבר על הנאשם אינו אלא תוצאה משוקללת - אם תרצה פשרה - של השיקולים השונים שיש להביאם בחשבון. מלאכת 'שיקלול' זו אינה מלאכה מדעית, אך היא אף אינה מלאכה שרירותית, היא ענין שבשיקול דעת הנעשה על הרקע הכללי, האינדיבידואלי, במסגרת המדיניות העונשית הכללית, כפי שהיא מתבצעת על ידי בית המשפט".נ

...ב

אשר לשיקול העונשי המשתקף בדרישת התגמול, מקובלת הגישה לפיה התנהגות חמורה מחייבת תגובה עונשית חריפה והולמת, בבחינת "מעשים חמורים מחייבים ענישה חמורה... הרי חומרתו היתרה של המעשה מחייבת, כאמור, עונש שישקף במלוא העוצמה את סלידתה של החברה מהתנהגות כגון זו" ([ע"פ 468/84 מדינת ישראל נ' גלעד, פד"י לח](http://www.nevo.co.il/case/17941718) (616 ,614 (4).

בבחינת התגמול הראוי נלקחים בחשבון מן הצד האחד חומרתו של המעשה וחומרת תוצאותיו, וכאשר מדובר במות אדם - מתחייבת התייחסות גם למשפחת הקרבן ולסבלה המתמשך שאיננו בר-שיקום. מצד שני, אין להתעלם מעובדת היות המעשה מעשה בשוגג, ללא כוונה פלילית, פרי משובת נעורים, ותהא זו משובה רשלנית ומסוכנת ככל שתהא.

יש אף לציין את שיקול ההרתעה הכללית שהוא חשוב מאין כמוהו בעבירות בנשק. קרי: הצורך להנחיל - באמצעות ענישה מתאימה - את התודעה בציבור כי המשחק בנשק הוא משחק מסוכן ואסור. הנחלת מודעות זו היא חיונית במיוחד בחברה שכה רבים מבניה מעורבים במסגרת שירותם הצבאי בטיפול ושימוש בכלי נשק. (השווה [ע"פ 119/93 ג'ייסון לורנס נ. מדינת ישראל, פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17910991)(1 (4, בעמ' 39). אומר כאן בית המשפט:

"בית המשפט נדרש במקרה זה להתמודד עם תופעה הרפתקנית בלתי נסבלת, שלמרבה הצער חדרה לחברתנו ומכרסמת בה, במיוחד בקרב בני הנעורים. את התופעה הזו יש לאתר ולהדביר באבה. לא ניתן, לדעתי, לעשות כן ללא ענישה מוחשית ומרתיעה. לכן היה בהחלט מקום להתחשב במידה רבה בנסיבותיו האישיות של המערער ... אך לא עד כדי כך שתתפוגג מטרת הענישה והמסר ההרתעתי הברור והמחייב יתמסמס כלא היה".

באותו ענין גזר בית המשפט עונש מאסר בפועל.

ואחרון - השיקול השיקומי, כשיקול בענישה, נועד להבליט את עניינו של הפרט מול שיקולי ענישה כלליים, והוא שיקול דומיננטי כל אימת שקיים סיכוי של ממש לשקם את הנאשם ולהחזירו לדרך הישר.

לא אחת, וגם בעבירות חמורות, מדגיש בית המשפט את גורם הענישה האינדיבידואלית גם על חשבון שיקולי הענישה שיסודם בטובת הציבור והוא כאשר משקל הנסיבות האישיות כה מרשים עד כי הוא גובר גם על חומרת העבירה ועל הצורך בתגמול והרתעה כללית (ראה [ע"פ 433/89 אטיאס נ' מדינת ישראל, פד"י מג](http://www.nevo.co.il/case/17941073) (170 (4, 174-5, וכן [ע"פ 724/76 אברג'יל נ' מדינת ישראל, פד"י לב](http://www.nevo.co.il/case/17930815) (144 ,141 (1; כן ראה רות קנאי, הנחיות לקביעת גזר דין בפסיקת בית המשפט העליון, משפטים כרך כ"ד 1994, ע"מ 97).

7. במקרה שלפנינו, מתמודדים, על כן, שיקולי ענישה שעיקרם שיקומו של הנאשם מול שיקולים שעניינם תגמול על מעשה חמור אשר קיפד חיי אדם צעיר ופגע קשות במשפחתו, והחדרת תודעה של הרתעה כללית בציבור מפני משחקים קטלניים בנשק. על שיקולי הענישה כאן לאזן מצד אחד בין הערך החשוב מכל - השמירה על חיי אדם - בצד בחינת טיבו של המעשה וטיבו של הנאשם ולשקלל ביניהם כראוי בהינתן הנסיבות המיוחדות של מקרה זה.ו

ואשר למשפחת הקרבן, אשר ליוותה את המתרחש באולם בית המשפט בדריכות ובמעורבות אין קץ:

את הבן היקר שהלך לעולמו לא ניתן, לדאבון הלב, להחזיר לחיים. נותר לקבוע, או לפחות להשפיע, על גורלו של הנאשם אשר כשל, בדרך של ברירת אמצעי הענישה הראוי לו. חשוב כי אמצעי זה יהיה אמצעי בונה ולא הורס, שיהיה בו יסוד של תוכחה בצד יסוד של שיקום ויש לקוות כי גם בינות לצער על האובדן, ראייה אופטימית זו תשמש קו מנחה לכל".נ

ושם - בהמלצת שירות מבחן, כבעניננו, למאסר אשר ירוצה בעבודות שירות, ובדברי שופטת שם כי אותו מאסר בעבודות שירות במקרה שם, עשוי להשיג את מטרות המאסר כאשר מי אשר אינו מעורה בפשע, גם מבלי להכניסו לכלא.

**מהכא להתם**, בהשלכה לעניננו ובבדיקת נסיבות המקרה, תוך כמובן אותה הסתכלות על הנאשם אשר לפנינו. בבחינת הפסיקה בכל איבחון אשר נדרש בין תרצי לומר הרשעות קודמות של נאשם, נהיגה בזמן פסילה, פסילה בעבר.ב

אך מעל לכל הסתכלות במקרה דכאן. באותה אמירה אשר ענינה בדחיית בקשת תביעה למיצוי עונש הנקוב בחוק במלואו כנגד הנאשם.

באמירה אשר ענינה כי לא זה המקרה, כאשר מדובר באדם צעיר כאישיותו, כנסיבותיו; לא זה המקרה **למיצוי ענישה**, אך עדיין, שלא בקבלת המלצת שירות מבחן במקרה זה.

באותה נהיגה אשר סופה במוות. באותה רשלנות. באותו גרם מוות ברשלנות כתיאור כתב אישום. באותו אובדן של שליטה על הגה הגורם לאובדנו לנצח של אדם. אדם צעיר.ו

בגמול אדם, הנאשם, על מעשיו הרעים.

אכן, בכל התחשבות במה אשר נאמר לזכותו, כמנוי לעיל; בין תרצי לומר גילו הצעיר, התייסרותו, אשפוזו, פציעתו הקשה, הודייתו. ועדיין הצורך בשליכתו למאסר בפועל שלא בעבודות שירות.

באותו גמול בענישה, מאחורי סורג ובריח על התנהגות אשר כזו, אך שלא במיצויה. בנתינתה של זו שלא ברף הגבוה מתבקש, אך בנקיבתה, כאמירה עונשית, למקרה דכאן. באותו איזון קשה בין שיקולים, מלאכה קשה של שופט הנדרש לפסוק באותה מידתיות ראויה; באותה הלימה נדרשת, בין שיקולים שונים.

אכן, באינטרס גמול אדם צעיר המעז בנהיגה כגון זו, כנגד הצורך בשיקומו כאינטרס חברתי ראשון במעלה לאזרח צעיר אשר פשע. אדם ללא הרשעות קודמות, אדם נורמטיבי, אך מי אשר הפר צו נורמטיבי בנהיגתו הרשלנית אשר גרמה למות חברו.

**בענישה, על מרכיביה השונים, באיזון, לאחר שקלא וטריא לא מעטה.**

**סוף דבר:**

הריני גוזרת של הנאשם כדלקמן:

1. עונש מאסר בפועל של 7 חודשים.

2. עונש מאסר על תנאי של 18 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא כי לא יבצע עבירה בניגוד [לסעיף 304](http://www.nevo.co.il/law/70301/304) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז - 1977 [וסעיף 64](http://www.nevo.co.il/law/5227/64) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש] תשכ"א - 1961

3. הריני פוסלת הנאשם מלנהוג על כל כלי רכב לתקופה של 20 שנה.נ

4. הנאשם ישלם למשפחת הנפגע סך 30,000 ₪ כפיצוי תוך חודשיים מהיום.ב

בטרם קם בית המשפט מכיסאו נוכח הוא כי שכח להוסיף באשר לעונש בגזר הדין עונש נוסף והוא :

5. הריני מעמידה הנאשם במבחן למשך שנה מיום שיחרורו ממאסרו.

|  |
| --- |
| ד"ר עדנה קפלן-הגלר  שופטת |

הסנגור: התביעה מסכימה לעכוב ביצוע למשך 30 יום ואילו אנו עותרים לעכוב ביצוע גזר הדין ל-45 יום ואם יוגש ערעור עד החלטה בערעור. המדובר באיש צעיר, צעיר מאוד ולמעשה כניסתו לכלא יכולה לאיין הגשת הערעור.

התובעת: הסכמנו לצרכי התארגנות, וכן שקילת הגשת ערעור מצד ההגנה וגם מצד התביעה.

# החלטה

ניתן בזאת עכוב ביצוע למשך 45 יום.

במשך תקופה זו תמשכנה לחול כל הערבויות אשר קיימות בתיק בענינו של הנאשם.

**למניעת כל ספק מוצא בזאת צו עכוב יציאה מן הארץ לכל נמלי האויר הים והיבשה.**

**בית המשפט בירר לראות כי קיימת רק ערבות על סך 5000 ₪ בחתימת האב, היום מאחר שניתן גזר הדין ערבות זו אינה מספיקה.**

**עד מחר שעה 12:00 יופקד בקופת בית המשפט סך של 10,000 ₪ להבטחת התייצבותו של הנאשם למאסרו או ערבות בנקאית.**

**כמו כן תתקבל ערבות צד ג' של קובי חסאן ת.ז. xxxxxxxxxע"ס 10,000 ₪.ו**

**אי מילוי התנאים יגרור בעקבותם מעצרו של הנאשם.**

הנאשם מצהיר בזאת כי אין לו דרכון.

**ניתנה היום כ"ו באייר, תשס"ד (17 במאי 2004) במעמד הצדדים.נ**

|  |
| --- |
| ד"ר עדנה קפלן-הגלר  שופטת |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה